

05-04-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINANCIJSKOM  
UR. BROJ: POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13).

Po rješenju o otvaranju postupka

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Nagodbeno vijeće

Klasa: ST 284/2018

Ur. br.: \_\_\_\_\_

ZAGREB  
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime KANZA d.o.o.

Adresa HAVATSKE NEOVISNOSTI 14

OIB  
vjerovnika 68792674139

Adresa e-pošte kanza.milenc@gmail.com Tel./mob. kontakt osobe 098 370 183

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime TINJAN GRADNJA d.o.o.

Adresa ZAGREB, SARVAČKA 7

OIB  
dužnika 49458365889

u iznosu: 926.211,13 kn,  
(ukupni iznos)

od toga:

- glavnica 661.954,21 + 15.735,00 = 677.689,21 kn,

- kamata 248.042,26 + 999,66 = 248.541,92 kn\*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

odluka PRESUDA VIŠOKOG TRGOVAČKOG SUDA 2712-7201/2017-2

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

PRESUDA 2712-7201/2017-2



Za navedenu tražbinu raspolazem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

☒ DA ☐ NE

Naziv ovršne isprave: RESUDA VIŠOKOG TRGOVAČKOG SUDA ZAGREB

30.03.2018.

Mjesto i datum

MIKELA BANJAN, direktor

Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima)

Potpis i pečat vjerovnika

MIKELA BANJAN d.o.o.

Split

Hrvatske neovisnosti 14

OIB: 68592654139

**KANZA d.o.o.**  
**Hrvatske neovisnosti 14**  
**21000 Split**  
**OIB: 68592654139**

**IBAN : HR1823600001101239979**  
**IBAN :**  
**Telefon :**  
**Telefax :**  
**E-mail :**

**UNIM EKO d.o.o.**  
**Laščanska cesta 119**  
**Zagreb**  
**Tel.**  
**OIB: /61676267762**

## Račun (R-1) br.2

Datum obračuna kamata: 19.02.18

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
20.9.2017	1.1.2018	103	Parnični trošak	15.735,00	15.735,00	7,88	349,89	0,00
1.1.2018	19.2.2018	49		0,00	15.735,00	7,09	149,77	0,00

**UKUPNO :** 15.735,00 499,66

**UKUPNO DUGOVANJE:** 16.234,66

šesnaestisućadvjestotridesetčetrikune i šezdesetšestlipa

**KANZA d.o.o.**  
Split  
Hrvatske neovisnosti 14  
OIB: 68592654139

**KANZA d.o.o.**  
**Hrvatske neovisnosti 14**  
**21000 Split**  
**OIB: 68592654139**

**IBAN : HR1823600001101239979**  
**IBAN :**  
**Telefon :**  
**Telefax :**  
**E-mail :**

**UNIM EKO d.o.o.**  
**Laščanska cesta 119**  
**Zagreb**  
**Tel.**  
**OIB: /61676267762**

## Račun (R-1) br.1

Datum obračuna kamata: 19.02.18

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
1.10.2014	1.1.2015	92	Presuda P-483/2017	661.934,21	661.934,21	15,00	25.026,55	0,00
1.1.2015	30.6.2015	180		0,00	661.934,21	15,00	48.965,00	0,00
30.6.2015	1.8.2015	32		0,00	661.934,21	15,00	8.704,89	0,00
1.8.2015	1.1.2016	153		0,00	661.934,21	10,14	28.135,29	0,00
1.1.2016	1.7.2016	182		0,00	661.934,21	10,05	33.080,43	0,00
1.7.2016	1.1.2017	184		0,00	661.934,21	9,88	32.878,24	0,00
1.1.2017	1.7.2017	181		0,00	661.934,21	9,68	31.774,29	0,00
1.7.2017	1.1.2018	184		0,00	661.934,21	9,41	31.399,98	0,00
1.1.2018	19.2.2018	49		0,00	661.934,21	9,09	8.077,59	0,00

**UKUPNO :**

**661.934,21**

**248.042,26**

**UKUPNO DUGOVANJE:**

**909.976,47**

devestodevettisućadevestosedamdesetšestkuna i četrdesetsedamlipa

**KANZA** d.o.o.  
Split  
Hrvatske neovisnosti 14  
OIB: 68592654139

- 8 -02- 2018

27 Pž-7205/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

30 -01- 2018.

Predano za poštu obilno-prep. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Tablično JON POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, stupa izjavitelja, te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KANZA d.o.o., OIB 68592654139, Split, Hrvatske neovisnosti 14, kojeg zastupa punomoćnik Josip Janković, odvjetnik u Karlovcu, Vranicanijeva 5, protiv tuženika UNIM EKO d.o.o., OIB 61676267762, Zagreb, Laščinska cesta 119 a, ranije Posavska 16, Rugvica, Dugo Selo, radi isplate iznosa od 661.934,21 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-483/17 od 20. rujna 2017., na sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2018.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-483/17 od 20. rujna 2017.

### Obrazloženje

Presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-483/17 od 20. rujna 2017., tuženiku je naloženo tužitelju platiti iznos od 661.934,21 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 1. listopada 2014. do isplate i naknaditi mu parnični trošak u iznosu od 15.735,00 kn.

Prvostupanjski sud je donio pobijanu presudu ocijenivši da su ispunjeni uvjeti propisani odredbom čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik u bitnome navodeći da nije primio tužbu pa nije imao priliku obrazložiti činjenice o sklapanju ugovora o pristupanju dugu i preuzimanju obveze namirenja obveza trgovačkog društva Dinarik d.o.o. prema tužitelju. Ističe da je pokazao dobru volju namiriti tužiteljeva potraživanja i dio duga je podmiren, a ostatak će se zatvoriti nakon sklapanja kompenzacije za do sada vraćeni dio potraživanja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je ona pravilna i zakonita.

Odredbom čl. 331.b. ZPP-a propisan je procesni institut presude zbog ogluhe koju sud izriče, polazeći od tuženikovog propusta da u određenom roku odgovori na tužbu i ospori tužbeni zahtjev. U takvom će slučaju sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje takve presude.

Prvostupanjski je sud 27. lipnja 2017. dostavio tuženiku tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu (potpisana dostavnica iza lista 7. spisa). U određenom mu roku tuženik sudu nije dostavio odgovor na tužbu, a rješenjem kojim je pozvan odgovoriti na tužbu je upozoren na posljedice takvog propuštanja.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi o neurednoj dostavi.

Presuda zbog ogluhe izriče se protiv tuženika, polazeći od apsolutne presumpcije da je on time što je propustio u određenom roku dati pisani odgovor na tužbu i u njemu osporiti tužbeni zahtjev, priznao činjenične navode tužitelja na kojima se temelji tužbeni zahtjev. Dakle, presuda zbog ogluhe zasniva se na tomu da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja s kojima je prethodno bio upoznat, a ne na tezi da on priznaje osnovanost tužbenog zahtjeva. Kad bi pasivnost tuženika značila priznanje zahtjeva, sud ne bi bio ovlašten ispraviti priznanje iz činjenica navedenih u tužbi osnovanost tužbenog zahtjeva, a upravo je to jedna od zakonskih pretpostavki kojom je potrebno udovoljiti za izricanje takve presude.

Prvostupanjski je sud pravilno zaključio i to da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate. Tim više, tuženik niti u žalbi ne osporava navedene tužiteljeve tvrdnje o njegovoj obvezi plaćanja utuženog iznosa s osnove sklopljenog ugovora o pristupanju dugu. Predmetni ugovor sklopili su tužitelj, tuženik i Dinarik d.o.o. 30. rujna 2014. (list spisa 3.). Tim ugovorom tužitelj se kao treća osoba koja je stupila u obvezu pored dužnika (tuženika), obvezao kao solidarni dužnik podmiriti nepodmireni i dospjeli dug umjesto tuženika, vjerovniku Dinariku d.o.o. u iznosu od 661.934,21 kn (čl. 2.). Tužitelj je podmirio navedeni iznos Dinariku d.o.o. 30. rujna 2014. što tuženik ne osporava (list spisa 4. i 5.).

Odredbom čl. 53. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) propisano je da ako je solidarna obveza osnovana u isključivom interesu jednog solidarnog dužnika, on je dužan naknaditi cijeli iznos duga sudužniku koji je namirio vjerovnika. Kako je tužitelj pristupio tuženikovom dugu to je solidarna obveza osnovana isključivo u tuženikovom interesu, odnosno kako bi se društvu Dinarik d.o.o. dala veća sigurnost u njegovom potraživanju prema tuženiku. Tužitelj je ugovorom preuzeo bez ikakve koristi za sebe rizik solidarnosti u isključivom tuženikovom interesu.

U odnosu na plaćanje (dijela) utužene tražbine, napominje se kako je riječ o činjenici koju je tuženik imao prilike pravovremeno iznijeti odgovorom na tužbu, a iz tog se žalbenog razloga presuda zbog ogluhe ne može uspješno pobijati (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Pobijana presuda zbog ogluhe donesena je upravo uslijed tuženikovog propuštanja odgovoriti na tužbu, na temelju izričite zakonske odredbe. Tuženik je na posljedicu takvog propuštanja upozoren kad ga je sud pozvao odgovoriti na tužbu pa su njegovi žalbeni navodi zakašnjeli i neodlučni za pravilnost pobijane presude.

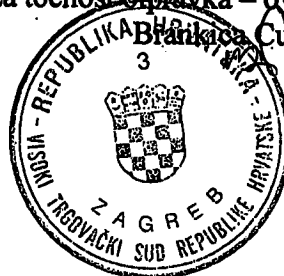
Pravilna je i zakonita i odluka o parničnim troškovima kojoj tuženik žalbom ni u čemu niti ne prigovara.

Slijedom navedenog, budući da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijane presude, ona je potvrđena i tuženikova žalba odbijena kao neosnovana (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 9. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu



KLASA: ST 284/2018